

Обзор судебной практики по вопросам применения статьи 9 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», подготовленный Департаментом кадровой политики Губернатора Свердловской области

1. Суд признал законным увольнение государственного гражданского служащего в связи с нарушением им части 3 статьи 9 Федерального закона от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции», выразившимся в неуведомлении представителя нанимателя о факте обращения к государственному гражданскому служащему в целях его склонения к совершению коррупционного правонарушения. Служащий по факту обращения к нему с целью склонения его к совершению коррупционных действий, имевшему место 16 октября 2012 года, обратился только 25 января 2013 года, то есть не уведомил представителя нанимателя своевременно в установленном законом порядке о склонении его к совершению коррупционных правонарушений, тем самым не выполнив предусмотренную законом обязанность. Доводы служащего о том, что по результатам проверки прокуратуры доводы о склонении его к совершению коррупционного правонарушения юридическим лицом не нашли своего подтверждения, судом отклонены.

Кроме того, суд отметил, что нарушение, предусмотренное пунктом 3 статьи 9 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», выразившееся в неуведомлении государственным гражданским служащим представителя нанимателя о фактах обращения к нему в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, является самостоятельным основанием к увольнению.

(Апелляционное определение Верховного Суда Чувашской Республики от 04.09.2013 по делу № 33-3183/2013)

2. Суд признал правомерным расторжение трудового договора с муниципальным служащим по инициативе работодателя в связи с утратой доверия за непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, а также в связи с несоблюдением муниципальным служащим ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой.

Основанием для увольнения послужил установленный факт совершения муниципальным служащим добровольного отказа от получения взятки (предложение по телефону), при этом муниципальный служащий не сообщил о состоявшемся телефонном разговоре работодателю, в органы прокуратуры или другие государственные органы, об обращении к нему в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения, что является невыполнением обязанности муниципального служащего, установленной статьей 9 Федерального закона от 25.12.2008г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», то есть

правонарушением, влекущим увольнение с муниципальной службы за утрату доверия.

(Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 13.04.2016 по делу № 33-4073/2016)

3. Судом по требованию прокурора установлено бездействие администрации муниципального образования по исполнению требований законодательства о местном самоуправлении при осуществлении полномочий в сфере противодействия коррупции, выразившееся в отсутствии муниципального правового акта о порядке уведомления о фактах обращения в целях склонения государственного или муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений, перечень сведений, содержащихся в уведомлениях, организация проверки этих сведений и порядок регистрации уведомлений.

(Апелляционное определение Иркутского областного суда от 26.11.2013 по делу № 33-9695/2013)

4. Конституционный Суд Российской Федерации отказал в рассмотрении жалобы о несоответствии Конституции Российской Федерации законоположений статьи 12.1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» индивидуальному предпринимателю, признанному виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29. КоАП Российской Федерации.

Суд не согласился с доводами заявителя, что в его действиях отсутствовал состав административного правонарушения, поскольку на работника, с которым он заключил трудовой договор, не распространялись ограничения, предусмотренные частью 1 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции».

Судом установлено, что на работодателей возлагается обязанность сообщить о заключении трудового договора с бывшим муниципальным служащим, занимавшим соответствующую должность муниципальной службы, в течение двух лет после его увольнения с муниципальной службы, независимо от того, требуется ли такому работнику получение на заключение трудового договора согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

(Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.10.2015 № 2432-О)

5. Суд признал законным наличие в структуре исполнительных органов государственной власти должностей с двойным наименованием, поскольку это являясь не чем иным, как конкретизацией полномочий по этим должностям, само по себе не может рассматриваться как несоблюдение установленных частью 1 и пунктом 1 части 3 статьи 12.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», а также частью 2 статьи 2.1

Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» ограничений и обязанностей, налагаемых на лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, в том числе запрета замещать другие должности в органах государственной власти.

(Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.2016 № 1-АПГ15-26)